



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ ופרומותאוס בע"מ

1. מבוא

ביום 25 באפריל 2004 הונחה על שולחני בקשתן של די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ (להלן: "די.בי.אס") ופרומותאוס בע"מ (להלן: "פרומותאוס"), לקבלת פטור מאישורו של בית הדין להגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים").

עניינו של ההסכם שנחתם בין שני הצדדים (להלן: "ההסכם") מתן שירותי קדימונים (פרומותאוס), מבית היוצר של פרומותאוס לדי.בי.אס למשך חמש שנים (להלן: "תקופת ההסכם"). ההסכם כולל סעיפים בהם מתחייבת פרומותאוס להימנע, ממתן שירותי קדימונים ושירותים נלווים לגופים העוסקים בשידורים רב ערוציים במשך תקופת ההסכם. על כבילות אלה נסבה בקשת הפטור שבפני.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. הצדדים להסכם

- די.בי.אס היא חברה פרטית בע"מ, המספקת שירותי טלוויזיה רב ערוצית. נתח השוק של די.בי.אס בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית עומד על כ- 35%. המתחרות היחידות בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית הן די.בי.אס וחברות הטלוויזיה בכבלים.

- פרומותאוס היא חברה פרטית בע"מ, המספקת שירותי קדימונים ופתיחים עבור ערוצי טלוויזיה וחברות הפקה. בעבר הייתה החברה וחלק מעובדיה חלק מדי.בי.אס עצמה. נתח השוק של פרומותאוס בשוק הקדימונים הוערך על ידי הצדדים כנע בין 10 ל- 15 אחוזים מכלל השוק.

3. הכבילות

ההסכם העומד בפני הינו הסכם אספקה בלעדית לתקופה של חמש שנים, לפיו פרומותאוס מתחייבת להימנע מלספק את שירותיה למתחרה הישיר של די.בי.אס, דהיינו חברות הכבלים, במאוחד ו/או בנפרד למשך תקופת ההסכם.

הצדדים חילקו כבילה זו לשניים :

א. במהלך שלוש השנים הראשונות מיום חתימת החוזה התקשרות של פרומותאוס עם מי מחברות הכבלים, תהווה הפרה של ההסכם¹ ותקים לדי.בי.אס את כל הסעדים להם היא זכאית על פי ההסכם, ובכלל זה גם את ביטול ההסכם.

א.ב. התקשרות של פרומותאוס עם אחת מחברות הכבלים לאחר שלוש השנים הראשונות תקים לדי.בי.אס סעד אחד בלבד והוא ביטול ההסכם באופן חד צדדי.

4. החשש התחרותי

החשש התחרותי העולה מהסכם זה הוא חסימה של שוק הקדימונים בפני מתחריה של די.בי.אס. כך לדוגמא, אם פרומותאוס הייתה בעלת נתח שוק משמעותי בשוק הקדימונים היה נוצר חשש כי תניות הבלעדיות יצרו חסם לחברות הכבלים.

5. השפעת ההסדר על התחרות

ככלל, הסכמי אספקה בלעדית נתפסים כבני פטור, בכפוף לנתחי השוק. במקרה דנן נתחי השוק של הצדדים עוברים את אלו הקבועים בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להפצה בלעדית), התשס"א-2001, ועל כן אין ההסכם חוסה תחת פטורי הסוג. יחד עם זאת ראיתי לנכון לתת פטור להסכם מהסיבות הבאות :

ראשית, המוצר הנרכש במקרה זה, וממנו אף נגזרת המחויבות לבלעדיות, הוא מוצר המהווה חלק מכבילה כוללת שבבסיסה עומד רצונה של די.בי.אס לבדל את עצמה מחברות הטלוויזיה הרב הערוצית האחרות. בעבר כבר עמדתי על הצורך בבידול זה, על מנת לקדם את התחרות בין השתיים בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית².

¹ סעיף 2.4 להסכם.

² ראו לדוגמא ה"ע 7006/02, 7005 די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים ואח', 2004, הגבלים עסקיים, 3020444, פסקה 42. וכן החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדרים שצדדים להם אי.סי.פי חברת התוכניות לכבלים בישראל בע"מ ומפיקים שונים.

שנית, כבילת הבלעדיות אוסרת על פרומותאוס לעבוד מול חברות טלוויזיה רב ערוצית בלבד. אין איסור על פרומותאוס לעבוד מול הערוצים הטרסטריאליים או מול מפיקי ערוצים עצמאיים. לא זו אף זו, בהסכם בין הצדדים הוסכם על תגמולים שיינתנו לדי.בי.אס במידה וזו תגרום לרכישת שירותים מפרומותאוס ע"י צד ג', ובכלל זאת גם גופים משדרים. אם כן, הבלעדיות היא רק כלפי חברות טלוויזיה רב ערוצית; נתח השוק של פרומותאוס, בשוק הפקת הקדימונים, עומד כיום על כ-15%. בשוק מספר לא מבוטל של שחקנים³ ומלבד זאת מרבית הגופים המשדרים מחזיקים מחלקת פרומו עצמאית, על כן לא נראה שקיים חשש לחסימת השוק בפני חברות הכבלים.

משך ההסכם: משך ההסכם בין הצדדים הוא חמש שנים. לאור מבנהו המבוזר של שוק הקדימונים וקיומם בשוק של גורמים משמעותיים לא פחות מפרומותאוס, אינני סובר שתקופה זו עולה על גדר הסביר.

5. סוף דבר

לאור האמור הגעתי למסקנה כי אין בהסכם שבפני הגבלת התחרות בחלק ניכר מן השוק המושפע מן ההסדר. כן, עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

על-כן, לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק ההגבלים העסקיים, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

דרור שטרום, עו"ד

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט"ז חשוון, תשס"ה

31 אוקטובר, 2004

³ ביניהן ניתן למנות את JCS, שורט קאט, ברודקאסט, פרימוס, צפלין ועוד.